

Ai Signori Sindaci dei Comuni di : Ceggia
Cessalto
San Donà di Piave
San Stino di Livenza
Torre di Mosto

All'Assessore LLPP Città Metropolitana di Venezia
All'Assessore LLPP Regione Veneto

Alle Attività Produttive di Ceggia
Alle Attività Commerciali di Ceggia

Alle Associazioni di Categoria: API – CNA – Confcommercio – Unindustria

S. Stino di Livenza 20/09/2021

Oggetto: Chiusura P.L. di Ceggia S.P. 58

In riferimento all'avvio dell'iter per la chiusura dei passaggi a livello interessati il comune di Ceggia ed agli effetti che ci saranno sulla viabilità locale, intercomunale e interprovinciale siamo, con la presente, a sollecitare il confronto pubblico tra le parti interessate affinché si possa giungere alla migliore soluzione possibile per tutte le parti.

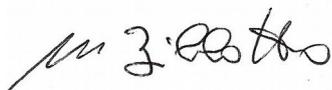
Alleghiamo una nostra proposta che riteniamo possa essere utile per avviare il confronto pubblico che, fino ad ora, non è stato sufficientemente aperto.

In attesa di cortese riscontro, porgiamo distinti saluti.

Legambiente Veneto Orientale Pascutto Geretto

Il Presidente

Billotto Maurizio



LEGAMBIENTE

Legambiente Pascutto Geretto Venetorientale Via Stazione 151 30029 S. Stino di Livenza
email legambiente.venetorientale@gmail.com legambiente.venetorientale@pec.it tel. 3311219655

Soppressione Passaggi a Livello nel comune di Ceggia un intervento epocale, un silenzio glaciale.

È da dicembre del 2020, ovvero dal comunicato dell'Amministrazione Comunale che siamo venuti a conoscenza di ciò che, da sempre, si parlava: la chiusura dei Passaggi a Livello a Ceggia. Fino ad oggi si riteneva questo intervento destinato ad un futuro "indefinito", il pensiero comune era che: *deve essere fatto ma...chissà quando*.

Invece non è così.

Le avvisaglie c'erano state con il progetto TAV litoranea poi cancellato e sostituito, dal più concreto e realizzabile, progetto di velocizzazione- potenziamento della linea Venezia - Trieste.

Questo studio è stato inserito ed approvato nei vari piani di sviluppo dei trasporti a nord-est, nella programmazione di RFI (società che gestisce l'infrastruttura ferroviaria in Italia) con un preventivo di spesa di poco meno di 2 MLD di Euro.

Nel **2018** RFI presenta, "*in modo informale*", una proposta di intervento all'Amministrazione di Ceggia, ma nessuno sembra preoccuparsi della cosa fino a che la stessa non diventa ufficiale, appunto dicembre 2020, la riepiloghiamo: cavalcaferrovia in via Vittoria, chiusura di via Salezzo e sottopasso in via Donegal; niente di cui preoccuparsi, già nel 2018, secondo l'allora e attuale Amministrazione di Ceggia.

Quindi non è vero che l'attuale Amministrazione non sapeva nulla, **non l'avevano** presa in considerazione, cosa ben diversa.

A dicembre la presentazione formale della stessa proposta, a cui sembra siano seguiti incontri tra le parti, fino alle recenti comunicazioni dell'Amministrazione Comunale che, con comunicato stampa, ci dice che in via Vittoria si farà un sottopasso, in via Salezzo si sta valutando un sottopasso, via Donegal rimane invariato il sottopasso.

Quello che ci preoccupa ora, come mesi fa, è che manca una visione complessiva della gestione dell'intervento, non si vede un disegno di programmazione del territorio, di competenza dell'A.C.

Considerata l'importanza della viabilità di via Vittoria, del traffico che grava sull'asse Via IV Novembre- Via Roma e su tutto il centro del paese, abbiamo chiesto che la chiusura dei P.L. fosse l'occasione per progettare il miglioramento della qualità della vita "**di tutto il paese**", che tenesse conto degli interessi dei cittadini e delle attività produttive e commerciali.

Gli interventi sugli altri due P.L. sono, a nostro avviso, conseguenti a quello di Via Vittoria e devono garantire il collegamento diretto tra le due parti del paese, senza nessuna bretellina.

A tutt'oggi non è dato sapere quale sia la posizione dell'Amministrazione, mentre i residenti di via Salezzo, nel vuoto/silenzio progettuale, hanno presentato un loro progetto di sottopasso che è stato presentato alle parti interessate.

Cittadini e aziende dovrebbero presentare ciascuno un proprio progetto? Non è forse compito dell'Amministrazione Comunale riassumere e elaborare proposte nell'interesse collettivo?

È stato chiesto, da più parti, che l'A.C. sviluppasse una propria idea progettuale, anche incaricando un tecnico esterno, per con una visione complessiva dei problemi ed una soluzione il più condivisa possibile. Tutte richieste cadute nel vuoto.

Ora siamo a settembre e i tempi sono sempre più stretti: entro settembre/ottobre ci sarà la Conferenza dei Servizi tra Enti interessati. A seguire, entro l'anno, RFI elaborerà il progetto inviandolo al Ministero dei Trasporti per l'approvazione.

Se qualcuno ancora pensa che non si arriverà alla chiusura dei P.L.....si sbaglia!

Visto il silenzio che grava su questi interventi, abbiamo ritenuto utile produrre una proposta con l'intento di **stimolare** il dibattito e ottenere un confronto pubblico, a cui l'A.C. sfugge, perchè spieghi cosa intenda fare, come vuole gestire questa trasformazione del paese.

Inquadramento e breve storia:

Il paese di Ceggia è racchiuso tra due assi di comunicazione: la SS 14 e la linea ferroviaria Venezia Trieste, attraversato dalla Sp 58 (via Vittoria-Via IV Novembre), la stessa provinciale collega anche paese e SS 14 al casello autostradale di Cessalto.

Negli ultimi venti anni si è discusso di realizzare una bretella che, partendo dal casello autostradale collegasse la SS 14, portasse il traffico pesante e di attraversamento fuori dal centro.

Una proposta fu bocciata, nel 2006, dalla Soprintendenza di Venezia. La stessa fu sostituita da altre due che non hanno avuto seguito, pur essendo state presentate pubblicamente.

La linea ferroviaria Venezia - Trieste è oggetto di interventi per la velocizzazione (200 km/h) ed aumento della capacità. Questi programmi richiedono l'eliminazione dei Passaggi a Livello in quanto elemento di criticità e riduzione della capacità.

Il progetto, del costo di circa 1.800 mln di euro è rientrato tra le opere del PNRR e gode già di un finanziamento di 220 mln. Allo scopo di velocizzare le fasi progettuali è stato nominato, ad aprile, il Commissario per la gestione dell'opera.

Ripetiamo i lavori previsti a Ceggia:

Via Donegal: la proposta di RFI è il sottopasso.

Via Salezzo: RFI propone la chiusura, i residenti nel vuoto delle proposte, hanno presentato un **loro** progetto per il sottopasso con doppia corsia e ciclabile.

Via Vittoria: RFI studia, ora, un sottopasso camionabile e pista ciclabile. L'opera avrà un'altezza di 5 mt ca., dal piano strada, e una larghezza di poco meno di 12 mt.

Non è stato comunicato alcun programma degli interventi e conseguente gestione del traffico, della mobilità, interna e di attraversamento.

Riteniamo fondamentale conoscere i volumi e i flussi del traffico per valutare il presente e capire gli effetti degli interventi sia durante i cantieri sia in prospettiva futura.

Abbiamo recuperato gli unici dati disponibili sui flussi del traffico di Ceggia, risalenti al 2006, elaborati dalla Provincia di Venezia.

Allo stato attuale non abbiamo numeri aggiornati sul traffico di via Vittoria e del centro, abbiamo chiesto all'amministrazione di attivarsi in questo senso ma ci fu detto che non era necessario.

A seguire presentiamo i dati di Via Vittoria per spiegare la nostra idea:

Dati ricavati dall' Indagine del 2006

Veicoli leggeri totali giorno
circa **10.000**

Mezzi pesanti totali giorno
circa **400**

e/i (da fuori verso il paese) **e/e** (veicoli in attraversamento) **i/e** (dal paese verso fuori)

Mattino

mezzi leggeri

e/i 26%

e/e 62%

i/e 6%

mezzi pesanti

27 % e/i (esterno/interno)

64 % e/e (esterno/esterno)

9 % i/e (interno/esterno)

Sera

e/i 49%

e/e 43%

i/e 6%

39 % e/i (esterno/interno)

57 % e/e (esterno/esterno)

5 % i/e (interno/esterno)

gli orientamenti dei flussi sono descritti nelle diapositive sottostanti, appare comunque evidente che la stragrande maggioranza del traffico, sia leggero che pesante, è di attraversamento.

Quali possono essere i numeri attuali? Sicuramente non ci sono diminuzioni, a sostegno basta considerare la crescita delle aree commerciali e produttive dei paesi intorno a Ceggia, valutare come sia aumentata la mobilità delle merci, delle persone, del pendolarismo estivo e di quante volte si riversi il traffico autostradale, causa incidenti, sulla viabilità urbana.

Questo ci porta ad ipotizzare almeno qualche migliaio di transiti in più al giorno, di conseguenza:

a) Confermiamo la necessità di mantenere il collegamento con Donegal e Salezzo attraverso un sottopasso, ritenendo **prioritario** il collegamento con il quartiere di via Salezzo.

b) Il tema della soluzione viaria, **bretella**, alternativa all'attraversamento del paese deve essere posto al centro della discussione attuale, *cosa che l'amministrazione continua a non fare*, facendo le necessarie pressioni sugli Enti sovraterritoriali ed inserendo l'opera, **con priorità alta**, nella programmazione territoriale.

Questa scelta è necessaria, a nostro avviso, per garantire una crescita della qualità della vita di TUTTO il paese, dei quartieri centrali dalla nuova Zona Residenziale (comparto Ali-Centro sportivo-Polo scolastico) fino a via Dante.

c) Via Vittoria: riteniamo che il sottopasso **NON** debba essere camionabile. Visto che i tempi per arrivare ad una soluzione con un'opera alternativa, bretella, non sono coerenti con la progettazione in corso, *del resto non si è fatto nulla per anni*, e considerato che una volta aperto il cantiere avrà una durata minima di due anni, pensiamo sia necessario avviare gli studi necessari a trovare la soluzione migliore per il paese e la viabilità di attraversamento.

Riteniamo urgente prevedere misure compensative per le imprese coinvolte.

1) Durante il periodo di chiusura di via Vittoria, almeno due anni, i mezzi pesanti siano dirottati sull'asse autostradale con uscita/ingresso a S. Donà e S. Stino con esenzione del pedaggio. Gli oneri siano posti in carico a Regione e Città Metropolitana, soggetti pianificatori e competenti per l'opera stradale alternativa il cui studio deve proseguire.

2) Lo studio contenga le valutazioni dei costi economici sostenuti dalle imprese, per l'utilizzo del nuovo percorso, la sostenibilità degli stessi se coperti da contributi pubblici. Si possono evitare la costruzione di nuove opere con risparmio economico e contenimento del consumo di suolo?

3) L'aumento dei costi subiti dalle imprese locali derivanti dalle maggiori percorrenze dei trasporti siano compensate dall'Ente Locale (Comune di Ceggia) con una riduzione dell'addizionale Irpef.

4) Si intervenga parimenti sulle attività commerciali che più andranno a soffrire per la prolungata chiusura, deviazione del traffico leggero.

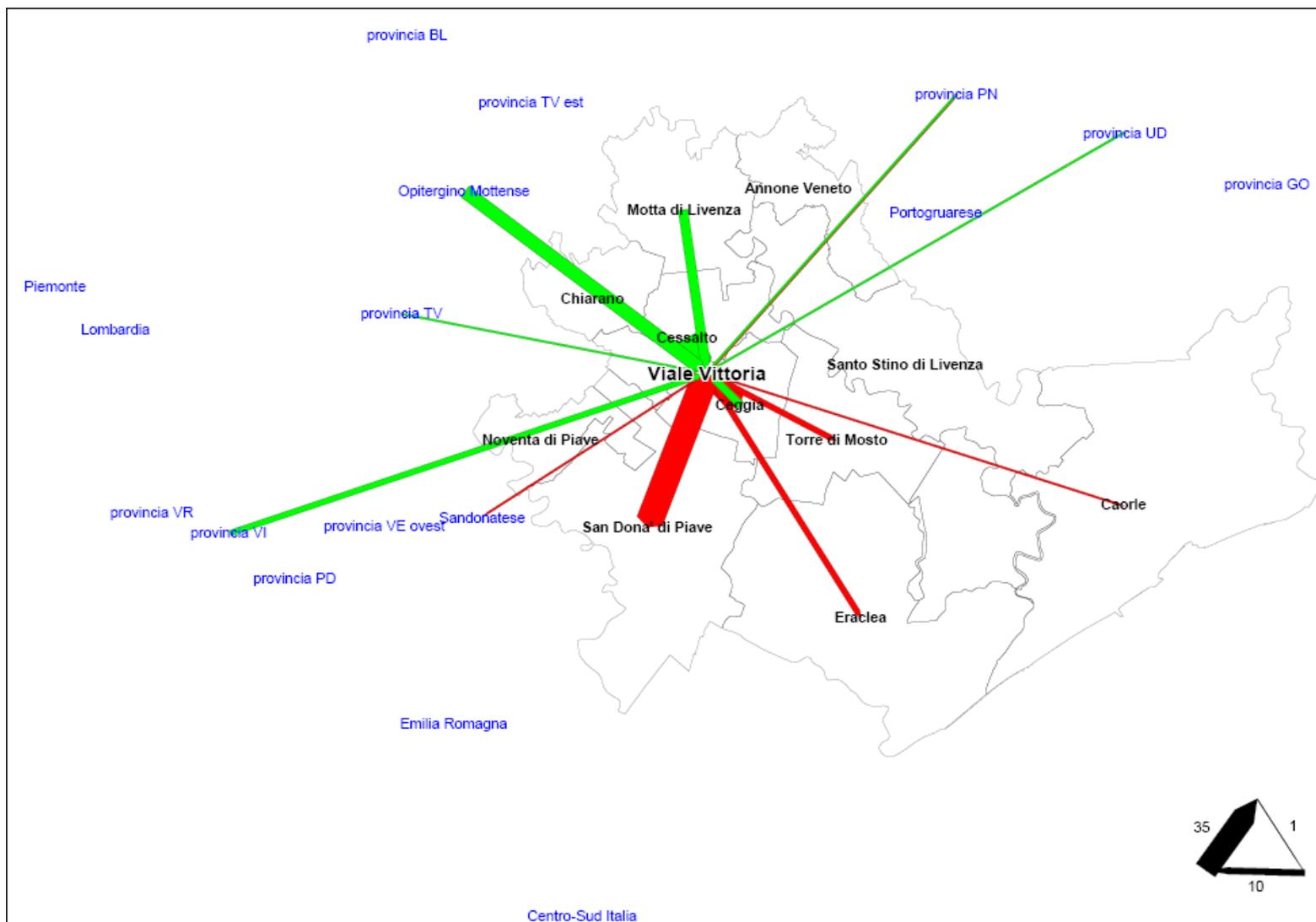
5) **Programma degli interventi:** le prime opere devono prevedere la messa in sicurezza delle vie Prà d'Arca, Salezzo e Donegal che subiranno un aumento del traffico dovuto allo spostamento di almeno una parte del traffico leggero presente sull'asse di via Vittoria che, potenzialmente allo stato attuale, può essere stimato nei **15/16.000 (?)** veicoli giorno.

Successivamente si avvii l'intervento su Via Vittoria lasciando per ultimi Salezzo e Donegal che, in presenza dei sottopassi, vedrebbero scaricate migliaia di veicoli giorno su una viabilità non adeguata, seppur messa in sicurezza.

6) Considerato che la Regione Veneto continua ad essere tra quelle che più consuma suolo, è seconda dopo la Lombardia, che questo non è coerente né con gli obiettivi di Parigi né con quelli dell'Unione Europea (Consumo di suolo zero al 2050) proponiamo che la progettazione di nuova viabilità valuti **"l'applicazione dell'opzione zero"** tenendo conto, anche, dei risultati ricavati dalle nostre proposte, deviazione del traffico pesante, qualora esse possano produrre un risultato soddisfacente per tutte le parti.

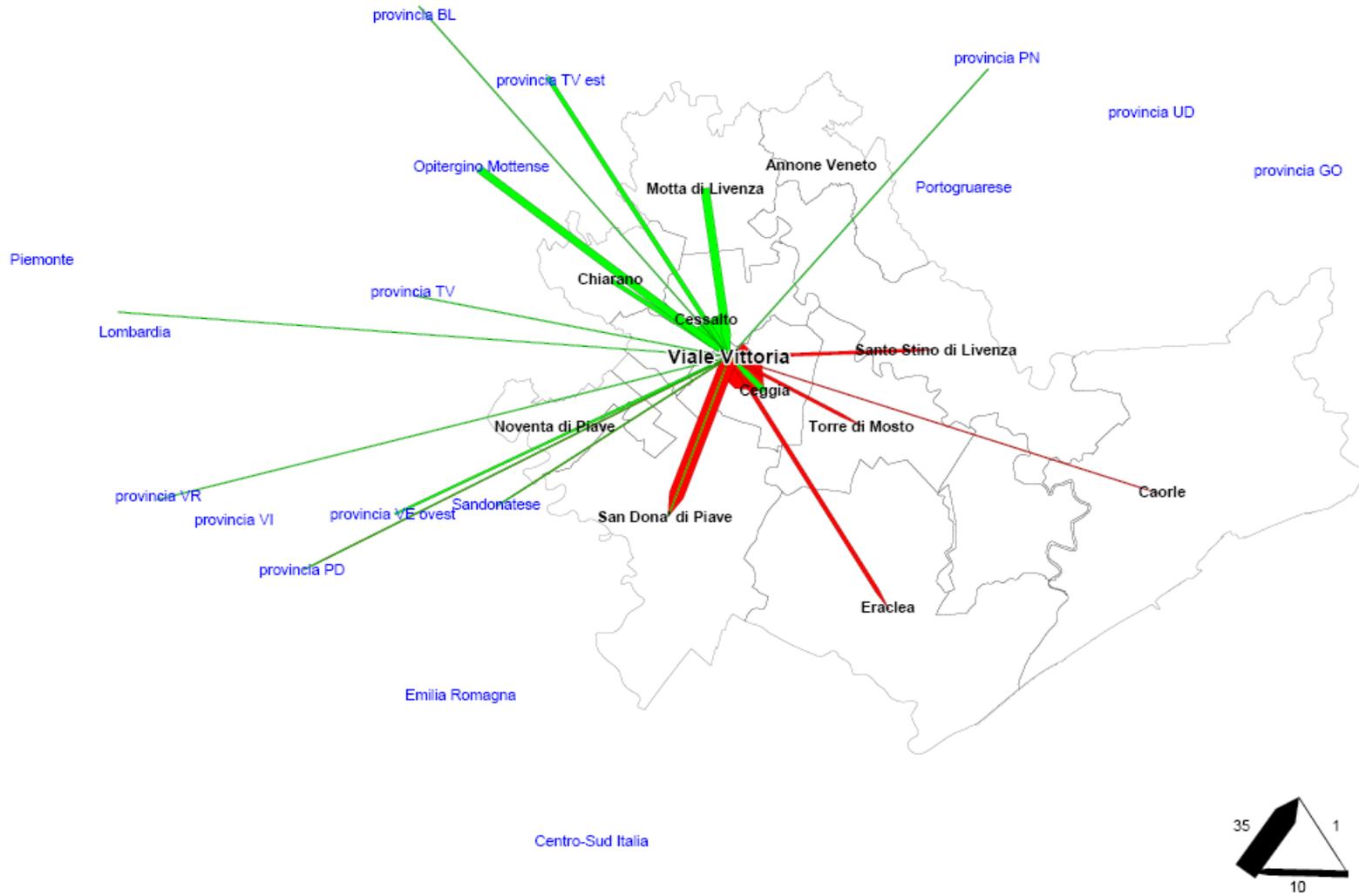
ORIGINE DESTINAZIONE DEGLI SPOSTAMENTI

VIALE VITTORIA PASSEGGERI MATTINA



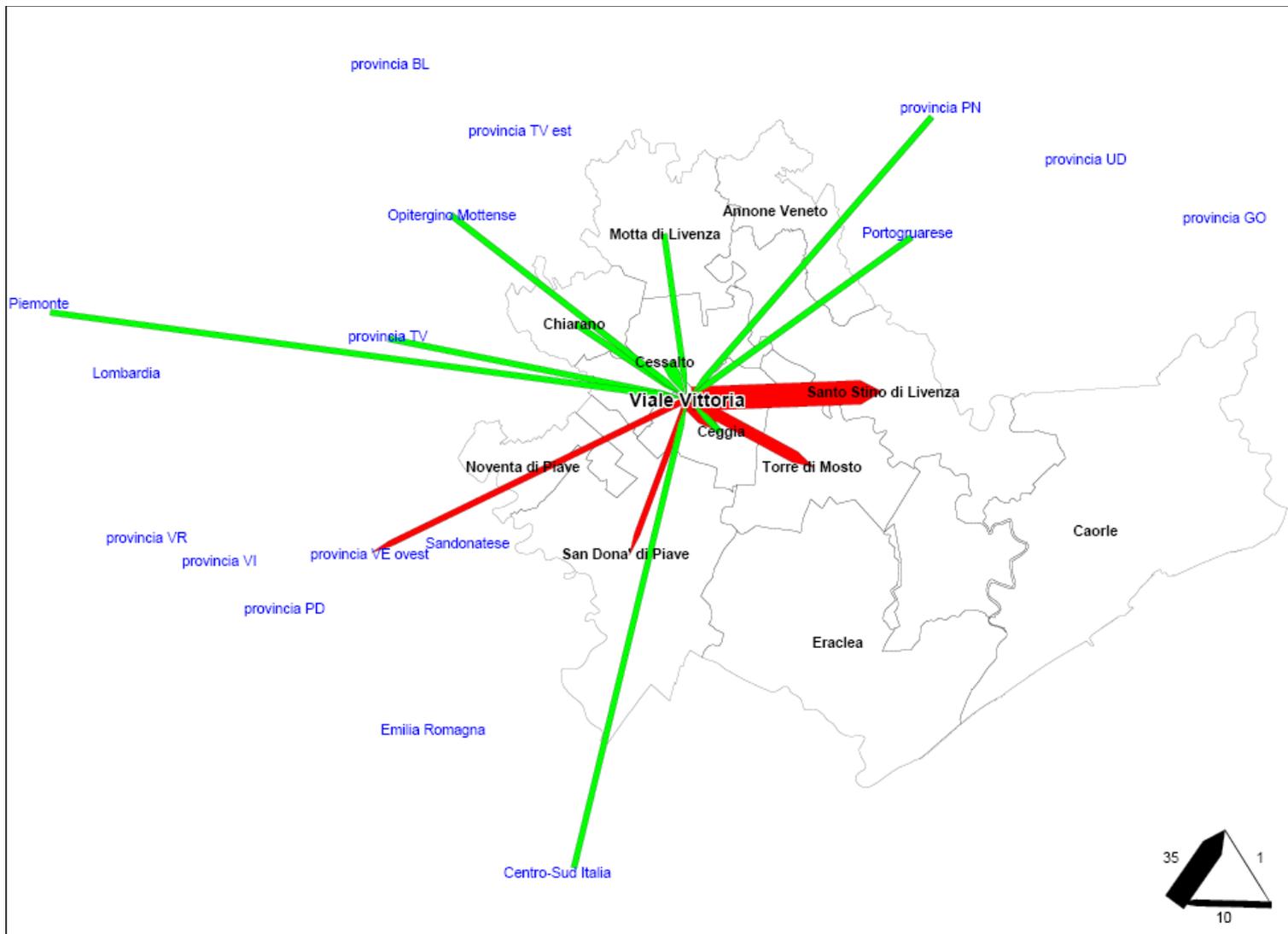
ORIGINE DESTINAZIONE DEGLI SPOSTAMENTI

VIALE VITTORIA PASSEGGERI SERA



ORIGINE DESTINAZIONE DEGLI SPOSTAMENTI

VIALE VITTORIA MERCÌ MATTINA



VIALE VITTORIA MERCI - SERA

